Акимовская средняя общеобразовательная школа филиал МБОУ

«Краснощековская СОШ №1»

Аналитическая справка по итогам контроля по результатам проведения

Всероссийских проверочных работ в 2022 году

**Основание контроля**: ВУК

**Цель контроля:** анализ уровня обученности по результатам ВПР и объективность выставления итоговых отметок

**Задачи контроля:** выявить уровень обученности по результатам ВПР и проанализировать соответствие итоговых отметок по журналу и отметок за ВПР

В 2022 году в соответствии с приказом Рособрнадзора от 28.03.2022 № 467 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.08.2021 № 1139 "О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2022 году" , приказом школьным от 02.09.2021 №3/1 «О проведении Всероссийских проверочных работ» Всероссийские проверочные работы проводились в 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 9-х классах.

**Итоги ВПР 2022 года в 5 классе**

Обучающиеся 5-х классов писали Всероссийские проверочные работы за курс 4-го класса по трем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир».

**Русский язык**

В классе :4уч.. Выполняли работу:2уч

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во пис** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 5/2 | Лемешен  ко Е.В. | 0 | 0 | 2 | 0 | 0% | 0 | 1 | 1 | 0 | 50% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Вывод:**  подтвердили 50% обучающихся, повысили 50%

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022 по русскому языку показал  положительную динамику уровня обученности обучающихся 5 класса, что говорит об объективности оценивания педагогом начальных классов предметных достижений обучающихся

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 5/2 | Лемешен  ко Е.В. | 0 | 1 | 1 | 0 | 50% | 0 | 0 | 2 | 0 | 0% |

Вывод: понизили 50% обучающихся; подтвердили - 50% обучающихся; повысили – 0% обучающихся

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022  показал  отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5 класса по математике , что говорит о необъективности оценивания педагогом начальных классов предметных достижений обучающихся

**Окружающий мир**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 5/3 | Лемешен  ко Е.В. | 2 | 1 | 0 | 0 | 100% | 0 | 0 | 2 | 1 | 0% |

Вывод: понизили 100% обучающихся

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022  показал  отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 5 класса по окружающему миру , что говорит о необъективности оценивания педагогом начальных классов предметных достижений обучающихся

**Итоги ВПР 2022 года в 6 классе**

Обучающиеся 6 класса писали Всероссийские проверочные работы за курс 5-го класса по четырем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология»

**Русский язык**

В классе обучаются 3, работу писали 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | учитель | Итоги прошлого года | | | Качество знаний | Итоги ВПР | | | Качество знаний |
| «5» | «4» | «3» | «5» | «4» | «3» |
| 6 | Титова Ю.Г. |  | 1 | 1 | 50% |  |  | 2 | 0% |

**Вывод**: подтвердили 50%, понизили 50%

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику обученности обучающихся 6 класса по русскому языку, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 6/2 | Должен  ко С.В. | 2 | 1 | 0 | 0 | 100% | 1 | 1 | 1 | 0 | 66% |

Вывод: подтвердили 33%, понизили 66%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал снижение уровня обученности обучающихся 6 класса по математике, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 6/3 | Воробьева С.А. | 1 | 2 | 0 | 0 | 100% | 1 | 1 | 1 | 0 | 66% |

Вывод: подтвердили 66%, понизили 33%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал снижение уровня обученности обучающихся 6 класса по истории, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 6/3 | Королева И.В. | 1 | 2 | 0 | 0 | 100% | 0 | 1 | 1 | 1 | 33% |

Вывод: подтвердили 33%, понизили 66%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал снижение уровня обученности обучающихся 6 класса по биологии, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Итоги ВПР 2022 года в 7 классе**

Обучающиеся 7 класса писали Всероссийские проверочные работы за курс 6-го класса по четырем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология»

**Русский язык**

Обучается 7, работу писали 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во пис** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 7/5 | Осипова М.В. | 0 | 2 | 3 | 0 | 40% | 0 | 2 | 2 | 1 | 40% |

**Вывод**.**:** понизили 20%*,* подтвердили  *80*% обучающихся;

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал стабильность уровня обученности обучающихся 7 класса по русскому языку, Но отрицательную динамику успеваемости, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 7/5 | Должен  ко С.В. | 0 | 2 | 3 | 0 | 40% | 0 | 1 | 2 | 2 | 20% |

Вывод: подтвердили 60%, понизили 40%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал снижение уровня обученности, успеваемости на 20% обучающихся 7 класса по математике, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 7/5 | Воробьева С.А. | 0 | 1 | 4 | 0 | 20% | 0 | 1 | 3 | 1 | 20% |

Вывод: подтвердили 80%, понизили 20%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал стабильность уровня обученности , но отрицательную динамику успеваемости обучающихся 7 класса по истории, что говорит об объективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 7/4 | Королева И.В. | 0 | 1 | 3 | 0 | 25% | 0 | 0 | 3 | 1 | 0% |

Вывод: подтвердили 75%, понизили 50%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности , успеваемости обучающихся 7 класса по биологии, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Итоги ВПР 2022 года в 8 классе**

Обучающиеся 8 класса писали Всероссийские проверочные работы за курс 7-го класса по пяти основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Обществознание», «Биология», «Немецкий язык»

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во пис** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 8/5 | Осипова М.В. | 1 | 1 | 3 | 0 | 40% | 0 | 2 | 1 | 2 | 40% |

**Вывод:**  подтвердили *40*% обучающихся; повысили – *0%* обучающихся;понизили-60%

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022 по русскому языку показал  снижение уровня успеваемости обучающихся 8класса, при стабильном качестве знаний по предмету, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 8/5 | Должен  ко С.В. | 0 | 2 | 3 | 0 | 40% | 0 | 0 | 3 | 2 | 0% |

Вывод: подтвердили 60%, понизили 40%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности, успеваемости обучающихся 8 класса по математике, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 8/3 | Королева И.В. | 1 | 2 | 0 | 0 | 100% | 0 | 1 | 2 | 0 | 33% |

Вывод: подтвердили 33%, понизили 66%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности, при стабильной успеваемости обучающихся 8 класса по биологии, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 8/5 | Воробьева С.А. | 2 | 0 | 3 | 0 | 40% | 0 | 2 | 1 | 2 | 40% |

Вывод: подтвердили 20%, понизили 80%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня успеваемости, при стабильном качестве знаний обучающихся 8 класса по обществознанию, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Немецкий язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во пис** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 8/5 | Воробьева С.А. | 1 | 1 | 3 | 0 | 40% | 1 | 1 | 1 | 2 | 40% |

**Вывод:**  подтвердили *60*% обучающихся; повысили – *0%* обучающихся;понизили-40%

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022 по немецкому языку показал  снижение уровня успеваемости обучающихся 8класса, при стабильном качестве знаний по предмету.

**Итоги ВПР 2022 года в 9 классе**

Обучающиеся 9 класса писали Всероссийские проверочные работы за курс 8-го класса по четырем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Обществознание», «Биология»

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во пис** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 9/5 | Осипова М.В. | 0 | 3 | 2 | 0 | 60% | 0 | 0 | 4 | 1 | 0% |

**Вывод:**  подтвердили *40*% обучающихся; понизили-60%

Сравнительный анализ результатов за год и ВПР-2022 по русскому языку показал  снижение уровня успеваемости, обученности обучающихся 8класса, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 9/4 | Должен  ко С.В. | 0 | 1 | 3 | 0 | 25% | 0 | 0 | 2 | 2 | 0% |

Вывод: подтвердили 50%, понизили 50%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности, успеваемости обучающихся 9 класса по математике, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 9/6 | Королева И.В. | 3 | 3 | 0 | 0 | 100% | 0 | 1 | 5 | 0 | 16% |

Вывод: подтвердили 16%, понизили 83%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности, при стабильной успеваемости обучающихся 9 класса по биологии, что говорит о необъективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/кол-во писав** | **Учитель** | **Итоги за год** | | | | **Качество**  **знаний** | **Итоги ВПР** | | | | **Качество**  **знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 9/5 | Воробьева С.А. | 1 | 3 | 2 | 0 | 66% | 0 | 2 | 4 | 0 | 33% |

Вывод: подтвердили 66%, понизили 33%.

Сравнительный анализ итогов года и ВПР показал отрицательную динамику уровня обученности, при стабильной успеваемости обучающихся 9 класса по обществознанию, что говорит об объективности оценивания педагогом предметных достижений обучающихся.

**По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов:**

- организовать сопутствующее повторение на уроках;

- ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;

- провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную);

- совершенствовать умение владения навыками письменных вычислений;

- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень обученности.

**Выводы:**

1. Учителям-предметникам объективнее оценивать достижения обучающихся. Четко и неукоснительно придерживаться критериев выставления отметок по предмету.
2. Разработать учителям-предметникам план мероприятий по профилактике школьной неуспешности.
3. Рассмотреть итоги ВПР на малом педагогическом совете.
4. Провести работу по выявлению учителями собственных профессиональных достижений и затруднений в части достижения планируемых результатов обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, актуализировать планы индивидуального профессионального роста, включив мероприятия, позволяющие устранить профессиональные дефициты.

Справка обсуждена на заседании педсовета №9 от 01.11.2022

Учитель, ответств.за учебную работу в филиале Долженко С.В.